

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ-
СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 3**

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

**по результатам государственной итоговой аттестации выпускников
9-х классов МБОУ-СОШ № 3 2021-2022 учебного года**

Цель: содержательный анализ результатов ОГЭ, полученных выпускниками МБОУ-СОШ №3 в 2022 году.

Результатом работы педагогического коллектива по критерию образованности является государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов, которая была организована и проведена в строгом соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», с приказами Минобрнауки России от 7 ноября 2018 года № 189/1513 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

К государственной итоговой аттестации допущены 80 учащихся 9-х классов, из них 1 учащийся на семейной форме образования. 1 учащийся Плещенко Р. был не допущен к ГИА по итогам учебного года.

Классными руководителями Мануковской Т.Я. (9А), Соколовской Е.А. (9Б), Федоренко Л.Е. (9В) проводилась организационная работа по подготовке к экзаменам учащихся согласно утвержденному плану. В ходе проверок, проводимых заместителем директора по УР Бешевой В.А., было установлено, что все родители и учащиеся своевременно информировались о ходе подготовки к ГИА.

Учителями русского языка и математики, а также предметов по выбору проводились консультации с целью подготовки учащихся к итоговой аттестации согласно графикам проведения консультаций, были оформлены классные стенды, учащиеся были обеспечены демонстрационными материалами, сборниками подготовки к итоговой аттестации, тематикой проведения краевых работ и кодификаторами, а также необходимым справочным материалом.

В течение года велся мониторинг письменных работ по математике, русскому языку, все ошибки фиксировались в диагностических картах учащихся, но ликвидация пробелов в знаниях учащихся проводилась не в полном объеме: некоторые учащиеся не посещали дополнительные занятия по предмету. Родители таких учащихся были приглашены для беседы с администрацией в школу, составлены акты профилактических бесед с предупреждением о возможном повторном годе обучения.

Проводилась индивидуальная работа, беседы и социологическое исследование психологом школы, Советом профилактики с учащимися и их родителями по предупреждению неуспеваемости.

Вопросы, связанные с подготовкой выпускников к итоговой аттестации, рассматривались на совещаниях при директоре и завучах.

На заседаниях МО проведены анализы допущенных ошибок ОГЭ и анализ выполнения плана работы по подготовке выпускников 9-х классов к итоговой аттестации.

1. Анализ выбора предметов и формы прохождения аттестации

В 2021-2022 учебном году учащиеся 9-х классов сдавали обязательные экзамены по математике и русскому языку в форме ОГЭ и ГВЭ, экзамены по выбору – в форме ОГЭ.

Предмет	Форма прохождения аттестации	Количество выпускников	% от общего количества выпускников	Средний балл	Качество успеваемости
Русский язык	ОГЭ	78	99%	28,3	86%
	ГВЭ	1	1%	17	100%
Математика	ОГЭ	78	99%	14	50%
	ГВЭ	1	1%		0%
Обществознание	ОГЭ	70	90%		
История	ОГЭ	1	1,3%		
Информатика	ОГЭ	33	42,3%	10,9	49,7%
Химия	ОГЭ	3	3,8%		
Биология	ОГЭ	15	19,2%		
География	ОГЭ	19	24,3%		
Английский язык	ОГЭ	4	5,1%		
Физика	ОГЭ	8	10,3%		
Литература	ОГЭ	3	3,8%		

2. Анализ сданных предметов

Русский язык

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	Усп., %	Качество, %	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «А»	Сизоверова Е.Г.	28	19	7	2	-	100 %	93 %	29,1	21	-
9 «Б»	Сизоверова Е.Г.	26	11	11	4	-	100 %	85 %	27,8	19	2
9 «В»	Аванесов А.С.	25	10	10	5	-	100 %	80%	28,1	16	-
	ИТОГО	79	40	28	11	-	100 %	86%	28,3	56	2

Экзамен по русскому языку в форме ОГЭ сдавали 78 учащихся, 1 в форме ГВЭ. Уровень обученности составил 100% (в 2021 году – 98%), качество – 86% (было 62,6%), что выше по сравнению с прошлым годом.

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	%
К1	Содержание изложения		
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	81%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	12%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	5.2%
К2	Сжатие исходного текста		
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	81%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	5.2
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	2.6%
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	5.6
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	63%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	27%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	5.6%

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (81%), однако есть учащиеся, которые пропустили или добавили одну и более микротемы (18%).

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (81%); 18% обучающихся применили 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста; 2.6% обучающихся приемы сжатия применяли неудачно,

что привело к сжатию всего одной микротемы. Случаев неиспользования приемов компрессии не наблюдалось.

ИКЗ. В некоторых работах абзацное членение текста было нарушено (5.6%).

Анализ части 2 (тест)

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили	
		Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	57	73%
3	Пунктуационный анализ	51	65%
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	75	96%
5	Орфографический анализ	57	73%
6	Анализ содержания текста	45	58%
7	Анализ средств выразительности	60	77%
8	Лексический анализ	75	96%

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Пунктуационный анализ (задание 3)
2. Анализ содержания текста (задание 6)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	%
К1	Толкование значения слова		
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	81%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	19%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	-
К2	Наличие примеров-аргументов		
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	85%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	15%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	-
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют,	2	92%

	последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста		
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	8%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	-
К4	Композиционная стройность		
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет	2	100%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, но допущена одна ошибка в построении текста	1	
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	-

Анализ полученных результатов показывает, что все обучающиеся успешно справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументативный текст.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм		
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	31
	Допущено две-три ошибки	1	50
	Допущено четыре и более ошибки	0	19
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	46
	Допущено три-четыре ошибки	1	23
	Допущено пять и более ошибок	0	31
ГК3	Соблюдение грамматических норм		
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	70
	Допущено две ошибки	1	27
	Допущено три и более ошибки	0	2.6
ГК4	Соблюдение речевых норм		
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	77
	Допущено три-четыре ошибки	1	23
	Допущено пять и более ошибок	0	

ФК 1	Фактическая точность письменной речи		
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	96
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	4
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	-

Выводы

По итогам ОГЭ некоторые обучающиеся (71%) улучшили свои итоговые оценки: с «4» на «5»; с «3» на «4».

В целом, анализируя результаты экзамена по русскому языку обучающихся 9-х классов, можно отметить, что не все обучающиеся умеют применять правила для решения тестовых заданий. Учащиеся умеют писать сочинение и изложение, но в большом количестве допускают орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями. При этом высоким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Результаты выполнения части 3 экзаменационной работы показали, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя орфографические и пунктуационные нормы в письменной речи.

Но также выявилась необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

Математика

Класс	Учитель	Кол-во учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	% качества	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «А»	Широпятова Н.Е.	28	2	19	5	2	96%	76%	15,8	8	1
9 «Б»	Соколовская Е.А.	26	-	10	13	3	88%	38%	13,1	-	10
9 «В»	Зябкина А.А.	25	1	8	14	2	88 %	36%	13,2	-	5
	Итого:	79	3	37	32	7	91%	50%	14	8	16

Анализ экзаменационной работы по математике

Экзамен по математике в форме ОГЭ сдавали 78 учащихся, 1 в форме ГВЭ. Уровень обученности составил 91% (в 2021 году – 87%), качество – 50% (было 48%), что выше по сравнению с прошлым годом.

Наибольшее количество баллов набрали: Малахова Д., Исоян Э, Родина Е., Ибрагимова Э. (более 20 баллов).

Анализ показывает, что учащиеся в основном владеют материалом, который был представлен в экзаменационной работе.

В части 1 задания модуля «Алгебра» решены большинством учащихся : № 1-98 % ; № 2 -73 %; № 3 -91 %; № 4-72 % ; № 5 -59 % ; № 6 – 70 % ; №7 – 73 % ; №8 -80 % ; №9 -77 % ; № 10 -88% ; № 11 -83 % . Однако были допущены ошибки в заданиях №5 «Построение модели реальной ситуации», № 12 «Задания с параметрами» , № 14 « Прогрессии». В части 1 модуля « Геометрия» решены №15 -78% ; № 17-67% ; № 18 -91%. Однако были допущены ошибки в № 16 «Вписанная и описанная окружности»; № 19 « Выбор верных утверждений»

Задания 2 части решали далеко не все учащиеся. Задание № 23- решил 2 чел. (по 2 балла. Задание №20 - решили 3 чел (по 2 балла)

С заданиями № 21, № 22, № 24 и № 25 не справился никто.

Учитывая результаты ОГЭ по математике, учителям стоит обратить внимание на подготовку учащихся к решению первой части модуля «Геометрия», также повторению тем, изученных в предыдущих классах, проведению дополнительных занятий по предмету.

Подготовка к экзамену в течение года велась систематически, корректно, было достаточно дополнительных занятий, велась индивидуальная работа со слабоуспевающими учениками.

Учащиеся, получившие оценку «2» на ОГЭ – это учащиеся «группы риска», повторно пересдали экзамен удовлетворительно.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по русскому языку и математике за 2 года

2021-2022 учебный год					2020-2021 учебный год				
Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во учащихся	Средний балл	Число не преодолевших порог успешности	Класс	Ф.И.О. учителя	Количество учащихся	Средний балл	Число не преодолевших порог успешности
Русский язык									
9 "А"	Сизоверова Е.Г.	28	29,1	-	9 "А"	Родак Н.П.	30	27	-
9 "Б"	Сизоверова Е.Г.	26	27,8	-	9 "Б"	Игошева Л.А.	31	25	1
9 "В"	Аванесов А.С.	25	28,1	-	9 "В"	Сизоверова Е.Г.	30	24	1
	Итого	79	28,3	-			92	25,3	2
Математика									
9 "А"	Широпятова Н.Е.	28	15,8	2	9 "А"	Зябкина А.А.	30	14,3	4

9 "Б"	Соколовская Е.А.	26	13,1	3	9 "Б"	Чекулаева Г.А..	30	14,9	1
9 "В"	Зябкина А.А.	25	13,2	2	9 "В"	Зябкина А.А.	29	11,6	7
	Итого	79	14	7			87	13,6	12

Обществознание

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	% качества	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «А»	Мануковская Т.Я.	25	13	10	2	-	100%	92%	29,7	1	
9 «Б»	Нарожная Ф.Б.	22	6	4	12	-	100%	45%	23	1	1
9 «В»	Мануковская Т.Я.	23	2	17	4	-	100%	83%	26,6	1	
Итого:		70	21	31	18	-	100%	73,3%	26,4	3	1

Сдавали ОГЭ по обществознанию 70 учащихся. Все учащиеся справились с экзаменационной работой. Качество знаний – 73,3%, что выше по сравнению с 2020 годом на 9,2%.

Наибольшее количество баллов набрали ученики: Малахова Д. (36 б), Ракитин В(36 б), Исоян Э(35 б) Кортягова В(34 б), Строгина В (34 б). Гавриленко В., Кочарян М., Осипова С. (33 балла), Перепелицына А. (34 балла), Оршанская М., Шестакова П. (35 баллов). Наименьшее количество баллов набрали учащиеся: Войлочников И., Шахов Е., Коршунов М., Лобзева К., Осипов Н. (14-15 баллов), Тарасов В. (17 б).

Основные ошибки учащихся 9 «А» класса были допущены в экзаменационной работе: наибольшее затруднение вызвали задания №18– 10 человек, №24 – 9 человек, №5-8 человек, №13, 23- 7 человек, №16,17- по 5 человек, №10- 4 человека, № 11, 20,22 – по 3 человека, №8,9,14 -2 человека, №2.3,6,15,19,21 –по 1 человеку. Задания №1,4,7,12 выполнены без ошибок.

Основные ошибки учащихся 9 «Б» класса были допущены в экзаменационной части 1: наибольшее затруднение вызвали задания, связанные с определением понятия. Также слабые знания ученики показали в задании № 12, где нужно было работать с гистограммой и делать самостоятельные выводы. Ученики показали недостаточное умение выявлять главные признаки явлений, сопоставлять понятия, работать с текстом источника, давать развернутые ответы, а также показали недостаточное знание текста Конституции РФ. Однако,

учащиеся 9 "Б" класса неплохо справились с заданием, требующим умения работы с текстом, составления плана и ответов на вопросы по этому тексту.

Основные ошибки учащихся 9 «В» класса были допущены в экзаменационной работе: наибольшее затруднение вызвали задания №23- 14 человек, №18 – 12 человек, №13,24- по 10 человек, № 11 – 8 человек, №5,19- 7 человек, №1,10,11,14,22- 5 человек, №9- 4 человек, № 16- 3 человека, №4,17,15, 20,21- 2 человека, №7,8,12,15- по 1 человеку. Задания №2,3 выполнены без ошибок.

Необходимо обратить особое внимание при подготовке учащихся к ОГЭ в следующем учебном году на отработку навыков работы с текстом, диаграммой, сравнительной таблицей, по составлению плана, работой над понятиями и определениями, особенно в разделах «Экономика», «Политика» и «Право», обратить внимание на знание учащимися статей Конституции РФ

Информатика

Класс	Учитель	Кол-во учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	% качества	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «А»	Бешева В.А.	17	1	9	7		100	58,8	11,5		6
9 «Б»	Бешева В.А.	9		3	6		100	33,3	9,9	1	
9 «В»	Бешева В.А.	7		4	3		100	57,1	11,3		2
Итого		33	1	16	16		100	49,7	10,9	1	8

Экзамен по информатике в форме ОГЭ сдавали 33 учащихся. Качество знаний – 49,7%, что ниже по сравнению с 2020 годом на 26%.

Анализ показывает, что учащиеся хорошо владеют материалом, который был представлен в экзаменационной работе. Наибольшее количество баллов набрала ученица 9 «Б» класса Исоян Э (9А, 16 из 18 возможных). Наименьшее количество баллов у Балаян М. (7 баллов при проходном – 5 баллов).

Часть 1 в целом не вызвала затруднений у учащихся. Все задания № 1-18 были отработаны учащимися на уроках и консультациях. Наибольшее затруднение вызвали задачи, в которых необходимо произвести математический расчет. Учащиеся справились с заданием № 8, 9 по теме «Алгоритмы и программирование», однако № 10 по той же теме вызвал у них затруднение. Также вызвало затруднение задание, в котором необходимо было выполнить алгоритм, записанный на естественном языке, хорошо владея навыками устного счета и математических закономерностей.

С заданиями практической части справились многие учащиеся, но только с темами «Текстовый редактор». Задание по теме «Электронные таблицы» выполнили на максимальный балл только 2 ученика, еще 13 человек за это задание получили 1-2 балла. Задание по теме «Алгоритмы и программирование» выполнили только 3 учащихся.

История

Класс	Учитель	Кол-во учащихся	5	4	3	2	% успеваемости	% качества	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «Б»	Нарожная Ф.Б.	1	-	1	-	-	100	100	21	-	1
Итого:				1			100	100	21	-	1

Основные ошибки учащихся класса были допущены в заданиях, связанных со знанием понятий и дат всемирной истории. Также слабые знания ученики показали в характеристике исторических событий и в умении делать самостоятельные выводы. Ученики показали недостаточное умение выявлять главные признаки исторических явлений, сопоставлять понятия, работать с текстом источника.

Неплохо ученица справилась с заданием, требующим знания биографий исторических деятелей.

Необходимо обратить особое внимание при подготовке учащихся к ОГЭ в следующем учебном году на отработку знаний исторических дат и понятий, изучения исторических источников и иллюстративного материала, умений анализировать современные события.

Химия

Класс	Учитель	Кол-во учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	% качества	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «Б»	Чумакова Е.А	2			1	1	50%	0	18	-	2
9 «В»	Чумакова Е.А	1			1		100%	0	17		
Итого					2	1		0	17,5		2

Анализ экзаменационной работы по химии

Анализ показывает, что учащиеся не владеют материалом, который был представлен в экзаменационной работе, поэтому 100% детей не подтвердили свои годовые оценки, не справились в нужном объеме с заданиями.

Высокий процент правильных ответов на задания :

- №2 Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента
- №3 Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева
- №4 Валентность. Степень окисления химических элементов
- №5 Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая

- №12 Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях
- №15 Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель
- №16 Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов
- Проблемы безопасного использования и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.
- №17 Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)

Не приступили к выполнению следующих заданий:

- №6 Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева
- №7 Классификация и номенклатура неорганических веществ
- №8 Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных
- №10 Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ
- №13 Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)
- № 19 Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций

На основании анализа полученных результатов ОГЭ по химии можно сделать вывод:

1. Сформированы на достаточном уровне следующие навыки:

- характеризовать: взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ;
- определять: валентность и степень окисления элемента в соединении;
- обращаться: с химической посудой и лабораторным оборудованием.

2. Не сформированы на достаточном уровне следующие навыки:

- характеризовать: взаимосвязь между составом, строением и свойствами отдельных представителей органических веществ;
- объяснять: сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена;
- определять и классифицировать: возможность протекания реакций некоторых представителей органических веществ: с кислородом, водородом, металлами, водой, основаниями, кислотами, солями;
- оценивать: информацию о веществах, используемых в быту;

При организации обучения химии в основной школе в 2022-2023 учебном году рекомендуется:

Акцентировать внимание на следующие темы:

- Классификация и номенклатура неорганических веществ.
- Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ
- Электролитическая диссоциация .
- Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций

Формировать умения/навыки:

- Безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами
- Объяснения отдельных фактов и природных явлений
- Формирование представлений о значении химической науки в решении современных экологических проблем, в том числе в предотвращении техногенных и экологических катастроф

3. Совершенствовать систему повторения; включать в практику элементы текущего, тематического, обобщающего, предэкзаменационного, итогового повторения.

4. Активизировать работу с использованием методов и приёмов формирования критического мышления, функциональной (естественно- научной) грамотности.

Биология

Класс	Учитель	Кол-во учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	% качества	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «А»	Кивлина Г.П	1	-	1		0	100	100	29	1	-
9 «Б»	Кивлина Г.П	4	1	2	1	0	100	75	32	2	2
9 «В»	Кивлина Г.П	10	2	5	3	0	100	70	27	2	2
Итого:		15	3	8	4	0	100	82	29	5	4

Качество знаний – 82%, что выше по сравнению с 2020 годом на **43%**.

Анализ показывает, что учащиеся в целом владеют материалом, который был представлен в заданиях ОГЭ. Вопросы раздела эволюции всегда являются сложными и в этом году не исключение 50 % учащихся не справились с заданиями этого раздела. Вопросы по разделу «Экология» и «Гормональная система» всегда были сложными для учащихся общеобразовательных классов, не идущих в профильные классы, по этим темам 60 % учащихся не справились с заданиями.

Затруднение вызвали вопросы на сравнение и отличие биологических объектов, взаимосвязь организма человека и его строения, строение животных, особенности размножения растений.

Во второй части все учащиеся затруднились выполнить задание с развернутым ответом т.к. давали его частично и не могли построить ответ

логично, использовать таблицы, правильно находили ответы, но не смогли пояснить, проводить самостоятельный поиск биологической информации, 73% учащихся не справились с заданием с использованием таблиц при расчете энергозатрат человека.

География

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	% качества	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «А»	Тишкова Л.Н.	4	1	3			100	100	24		-
9 «Б»	Тишкова Л.Н.	9	1	4	4		100	55	21	1	-
9 «В»	Тишкова Л.Н.	6	1	2	3		100	50	20	1	-
	Итого:	19	3	9	7		100	68	22	2	-

Анализ показывает, что учащиеся в целом владеют материалом, который был представлен в экзаменационной работе, поэтому 100% детей справились с заданиями. Качество знаний – 68%, что ниже по сравнению с 2020 годом на **15%**.

Наибольшее количество баллов набрали Строгина Вероника 9А, Колесник Надежда 9Б (30б.)

С базовым уровнем заданий справилось 90% учащихся, повышенный уровень - 87%, высокий уровень-50%.

В заданиях базового уровня затруднения вызвали вопросы, связанные с природными и антропогенными причинами возникновения геоэкологических проблем, с решение практических задач по определению качества окружающей среды.

В заданиях повышенного уровня трудности вызвали вопросы, связанные с умением анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, умением выделять существенные признаки географических объектов, выявлять эмпирические зависимости.

В вопросах высокого уровня затруднения вызвал анализ текста о природных особенностях Земли, учащиеся затруднились выполнить задание с развернутым ответом, не смогли построить ответ логично, используя текст.

Физика

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	% качества	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «А»	Федоренко Л. Е	5	0	3	2	-	100%	60%	23,6	-	-
9 «Б»	Федоренко Л. Е	1	0	1	0	-	100%	100%	30	-	1
9 «В»	Федоренко Л. Е	2	0	0	2	-	100%	0	20,5	-	1
	Итого:	8	0	4	4		100%	53,3%	24,7	0	2

Анализ экзаменационной работы по физике

Анализ показывает, что учащиеся в целом владеют учебным материалом, который был представлен в экзаменационной работе, т.к. 100% учащихся

справились с заданиями. Средний балл составил 24,7. Наибольшее количество баллов набрали Оршанская Милана (96), Башмаков Степан (9а) по 30 баллов. Самое низкое количество баллов набрал Бельгесов Станислав (15 б.).

С базовым уровнем справились 60 % учащихся, повышенным - 50 %. Высокий уровень - 20 %. С практическим заданием успешно справились 5 учащихся. Затруднение вызвало решение расчетных задач повышенной сложности, вопросы, связанные с понятиями электромагнитного поля, сил в природе, с чтением графиков и нахождением информации из таблиц и текста.

Литература

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	% качества	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «Б»	Логаш Е.В	3			3		100	0	22		2
Итого:		3			3		100	0	22		2

№№	Тема задания или критерий	Кол-во чел., справившихся с заданием
Задание 1.1-1.2		
1	К 1	1
	К 2	0
	К 3	1
Задание 2.1-2.2		
2	К1	1
	К2	0
	К3	0
Задание 3.1-3.2		
3	К1	1
	К2	0
	К3	0
Задание 4.1-4.2		
4	К1	1
	К2	0
	К3	0
Задание 5.1-5.2		
5	К1	0
	К2	1
	К3	3
	К4	2
	К5	1
Грамотность речи		
	ГК1. Орфографические нормы	1
	ГК2. Пунктуационные нормы	0
	ГК3. Грамматические нормы	0

Таким образом, лучше всего обучающиеся справились с написанием сочинения.

Существенные трудности возникли при написании мини-сочинений, в которых требовалось произвести разбор предложенного произведения, а также сопоставительный анализ.

Английский язык

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	% качества	Средний балл	Отметки выше годовых	Отметки ниже годовых
9 «А»	Линкеевич Л.М.	2	1	1			100	100	60,5		
9 «Б»	Бойко В.В.	1		1			100	100	53		1
9 «В»	Муратова О.М.	1		1			100	100	50		1
Итого:		3	1	2			100	100	54,5		2

В 2022 году экзамен по английскому языку в форме ГИА сдавали 4 ученика 9 классов: Курунин Ростислав 9 «А», Малахова Динара 9 «А», Осипова Софья 9 «Б», Березовский Владислав 9 «В». Порог успешности составляет 29 баллов. В результате экзамена учащиеся преодолели порог успешности. Курунин Ростислав: итоговый результат экзамена составил 54 баллов (из 68 возможных), что соответствует оценке хорошо, отметка по экзамену соответствует годовой. Малахова Динара: итоговый результат экзамена составил 67 баллов (из 68 возможных), что соответствует оценке отлично, отметка по экзамену соответствует годовой. Осипова Софья: итоговый результат экзамена составил 53 баллов (из 68 возможных), что соответствует оценке хорошо, отметка по экзамену ниже годовой. Березовский Владислав: итоговый результат экзамена составил 50 баллов (из 68 возможных), что соответствует оценке хорошо, отметка по экзамену ниже годовой.

Результаты государственной (итоговой) аттестации обучающегося, освоившего основные общеобразовательные программы среднего общего образования, показали **слабый уровень подготовки.**

Выявлены следующие **недостатки:**

- задания на чтение текста вслух
- задание на постановку прямых вопросов
- связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи
- связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)
- задание на понимание прослушанного текста
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, понимание структурно-смысловых связей текста
- задание на полное понимание информации в тексте

- задание на лексико-грамматические навыки (словообразование)

- письмо личного характера

- письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме

Основной **причиной** выявленных недостатков является недостаточное количество заданий на отработку заданий устной части и аудирования в используемых на уроках английского языка УМК.

Для повышения качества подготовки обучающихся к ГИА 9 по английскому языку необходимо решить следующие **задачи**:

- **ознакомить** учащихся 9 класса со Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году экзамена по Иностранному Языку
- **предусмотреть** использование дополнительных заданий на отработку устных высказываний, аудирования и чтения вслух
- **тренировать** учащихся в письменной речи с учетом системы оценивания отдельных заданий и временного регламента
- **тренировать** учащихся в устной речи с учетом системы оценивания отдельных заданий и временного регламента

Целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся к ГИА-9 2022 г. по английскому языку. Необходимо научить школьников внимательно читать задания и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и участии в диалоге). Следует использовать различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»). Так, для понимания основной информации в тексте учащийся должен уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания. В заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). В заданиях по чтению (A7– A14) важно, чтобы учащиеся понимали разницу между ответами False (неверно) и Not Stated (в тексте не сказано). Ответ False (неверно) означает, что утверждение противоречит информации, представленной в тексте. Ответ Not Stated (в тексте не сказано) свидетельствует о том, что в тексте ничего не говорится по этому поводу. Выбирая ответ, необходимо исходить только из информации, представленной в прочитанном тексте, и не пользоваться общими знаниями по теме, затронутой в тексте, или опираться на своё мнение.

Стоит приучать учащихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить (раздел «Задания по грамматике и лексике»); находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут каким образом следует преобразовать вынесенное слово.

Анализ языковых ошибок показал, что при подготовке учащихся необходимо уделить особое внимание следующим разделам грамматического материала: условным предложениям реального (Conditional I) и нереального (Conditional II) характера; предложениям с конструкцией “I wish”; согласованию времен в рамках настоящего и прошедшего; глаголам в Present Continuous и Perfect Active; Present, Past Simple Passive; местоимениям в объектном падеже и в абсолютной форме. При выполнении в классе заданий на восстановление текста необходимо обращать внимание учащихся не только на правильность ответа, но и на орфографию слов, особенно II и III форм глаголов.

Умение применять основные способы словообразования, восстанавливая текст (задания В12–В18), традиционно является одним из наиболее сложных для выпускников основной школы. Большинство ошибок было связано с неумением учитывать грамматический контекст. Необходимо читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса, на которые следует дать полные ответы. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100 -120 слов), содержания (благодарность за полученное письмо/ссылка на предыдущие контакты, ответы на три вопроса; обращение, завершающая фраза, подпись неформального стиля), оформления (адрес, число; обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке)); использованного языкового материала; орфографии слов и пунктуации.

Во время подготовки к ответу следует продумывать его в соответствии с полученной карточкой для учащегося (задание С1–тематическое монологическое высказывание): вступление (о чем высказывание), основная часть (раскрытие трех аспектов, указанных в карточке), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). Особое значение имеет умение соблюдать время, определенное заданием для монологического высказывания (1,5 – 2 минуты).

Необходимо внимательно читать карточку для учащегося, в которой описана ситуация общения и перечислены коммуникативные задачи (задание С3 – комбинированный диалог). При ведении диалога важно уметь начать разговор; поддерживать его, реагируя на реплики собеседника и переходя с позиции отвечающего на позицию спрашивающего и наоборот; избегать пауз и завершать беседу в соответствии с поставленными коммуникативными задачами.

Задачей экзамена в устной части являлась проверка уровня сформированности умения использовать устную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач.

Наиболее устойчивые умения сформированы использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте (**грамматика и лексика**).

Результаты выполнения экзаменационных заданий в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «**Аудирование**», «**Чтение**») свидетельствуют о достаточной сформированности, в целом, умений понимания аутентичных текстов различных жанров и типов. В то же время по-прежнему оставляют желать лучшего умения, связанные с интерпретацией текста.

Результаты выполнения работы в разделе «**Письмо**» свидетельствуют о достаточно слабой сформированности умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом

адресата; пользоваться соответствующим стилем речи, формировать письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме.

Устные ответы (раздел «Говорение») показали, что умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться оценочной информацией и, в результате обсуждения, приходиться с собеседником к общей точке зрения, сформированы в очень слабо. При этом требуется уделять дополнительное внимание формированию навыков в устной речи.

В целях оптимизации подготовки к ГИА 9 по английскому языку рекомендуется организовывать процесс обучения по следующим направлениям:

- развитие коммуникативной компетенции (владение английским языком);
- овладение стратегиями разного рода аудирования и чтения, а также стратегиями выполнения заданий на контроль грамматических и лексических навыков;
- знакомство с форматом ГИА;
- тренировка (выполнение инструкций, контроль за временем, аудиозапись и т.д.).

Анализ результатов итоговой аттестации позволяет сделать вывод о том, что учителя провели эффективную подготовку учащихся к ГИА: учителя русского языка Аванесов А.С., Сизоверова Е.Г., математики Широпятова Н.Е., Соколовская Е.А, Зябкина А.А., географии Тишкова Л.Н., физики Федоренко Л.Е., обществознания Мануковская Т.Я., Нарожная Ф.Б., информатики Бешева В.А., биологии Кивлина Г.П.

Проведенный анализ позволяет дать учителям-предметникам следующие рекомендации для успешной подготовки обучающихся к государственной (итоговой) аттестации.

Рекомендации:

1. Стимулировать познавательную деятельность учащихся, индивидуализацию и дифференциацию обучения учащихся;
2. Активно применять на уроках и дополнительных занятиях здоровьесозидающие технологии, инновационные технологии;
3. Своевременно выявлять учащихся, имеющих слабую мотивационную подготовку, проводить анализ затруднений в освоении учебного материала, корректировать свою работу;
3. Продолжить работу по повышению уровня:
 - качества знаний учащихся;
 - собственной предметно- методической компетенции;
5. В рабочих программах по предметам предусмотреть повторение учебного материала.
6. Пользоваться для эффективной подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации документами, определяющими структуру и содержание КИМов 2023 г., открытым сегментом Федерального банка аналитическими отчетами о результатах экзаменов.

По результатам анализа государственной итоговой аттестации можно обозначить основные направления деятельности педагогического коллектива по подготовке к государственной итоговой аттестации на 2020-2021 учебный год:

1. Руководителям школьных МО проанализировать результаты государственной итоговой аттестации 2021-2022 учебного года, включить в план работы на 2022-2023 учебный год вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов.
2. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований государственной итоговой аттестации.
3. Администрации школы провести классно-обобщающий контроль по плану ВШК в 9-х классах, с целью выявления сформированности ЗУН выпускников и оказание коррекции в знаниях учащихся, нуждающихся в педагогической поддержке.
4. Включить в план ВШК тематический контроль за качеством содержания образования и качеством преподавания химии в 8-9 классах.
5. Продолжить работу по совершенствованию системы организации государственной итоговой аттестации выпускников через повышение информационной компетенции участников образовательного процесса.
6. Разнообразить формы работы школьного психолога, включить в план работы школьных МО деятельность с одаренными и слабоуспевающими учащимися.
7. Учителям-предметникам в педагогической деятельности мотивировать познавательную активность учащихся как средство саморазвития и самореализации личности, использовать индивидуализацию и дифференциацию обучения учащихся, создавать положительное эмоциональное поле взаимоотношений «учитель-ученик», воспитывать положительное отношение учащихся к учебной деятельности, осуществлять взаимодействие между семьей и школой с целью организации совместных действий для решения успешности обучения и социализации личности.

Классным руководителям:

1. Регулярно знакомить учащихся, их родителей (законных представителей) с нормативными документами по организации государственной итоговой аттестации;
2. Контролировать посещаемость учащимися дополнительных занятий по подготовке к ГИА;
3. Поддерживать постоянную связь с родителями (законными представителями) обучающихся, проводить с учащимися выпускных классов и их родителями работу по профилактике стрессового состояния.

Заместитель директора по учебной работе

В.А. Бешева